



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 16 stycznia 2023 r.

DZP.3320.71.22

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach zadania 1, 6, 7 i 10, o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone oraz o unieważnieniu postępowania w ramach Zadania nr 2, 4, 5, 8 i 9.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ul. Aleje Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość (dalej: Zamawiający) stosownie do art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm. dalej „Pzp”), informuje, że w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę środków czystości** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

ZADANIE 1 – Preparaty kuchenne.

MIXTUM Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 35; 32-765 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Termin dostawy” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

MIXTUM Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 35; 32-765 Rzeszów – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Termin dostawy”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

ZADANIE 2 – Odkamieniacz i płyn do ekspresu - Postępowanie unieważnione – brak ofert.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 2 zostaje unieważnione na mocy art. 255 pkt 1 Pzp.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach Zadania nr 2 jest art. 255 pkt 1 Pzp który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

ZADANIE 4 – Mopy – Postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

BDS Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin - **oferta odrzucona**

Henry Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie; 55-040 Kobierzyce - **oferta odrzucona**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15 - **oferta odrzucona**

Jednocześnie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 4 zostaje unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 Pzp.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 4 jest art. 255 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

ZADANIE 5 - Sprzęt do utrzymania czystości – Postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

BDS Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin - **oferta odrzucona**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15 - **oferta odrzucona**

Jednocześnie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 5 zostaje unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 Pzp.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach Zadania nr 5 jest art. 255 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

ZADANIE 6 – Wiadra i pojemniki na materiał zakaźny.

Henry Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie; 55-040 Kobierzyce.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Termin dostawy” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Henry Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie; 55-040 Kobierzyce – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Termin dostawy”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15 - **oferta odrzucona**

ZADANIE 7 - Worki foliowe i ochraniacze.

Helplast Hadasik i wspólnicy Sp. j. ul Powstańców Śląskich 11; 43-190 Mikołów.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Termin dostawy” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Helplast Hadasik i wspólnicy Sp. j. ul Powstańców Śląskich 11; 43-190 Mikołów – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Termin dostawy”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

BDS Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin - **oferta odrzucona**

ZADANIE 8 - Ręczniki papierowe i papier toaletowy.

BDS Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Termin dostawy” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

BDS Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin – kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Termin dostawy”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Flesz Sp. z o.o. ul. Cieślewskich 25F; 03-017 Warszawa - **oferta odrzucona**

Henry Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie - **oferta odrzucona**

Jednocześnie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 8 zostaje unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 Pzp. Powołany przepis stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia tj. 490.600,00 zł. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 622.084,80 zł i przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia o 131.484,80 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 8 do ceny oferty najkorzystniejszej, co powoduje, że Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia we wskazanym zakresie.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 8 jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

ZADANIE 9 Kosze pedałowce – Postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

BDS Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin - **oferta odrzucona**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15; 02 – 226 Warszawa - **oferta odrzucona**

Jednocześnie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zadania nr 9 zostaje unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 Pzp.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania w ramach Zadania nr 9 jest art. 255 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

ZADANIE 10 Pojemniki, dozowniki.

BDS Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin .

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza tj. zdobyła największą liczbę punktów łącznie w kryterium „Cena” o znaczeniu 60% i kryterium „Termin dostawy” o znaczeniu 40%. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

BDS Sp. z o.o. ul. Garbarska 16; 20-340 Lublin– kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 60,00 pkt, kryterium „Termin dostawy”: ilość uzyskanych punktów – 40,00 pkt; łączna ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Henry Kruse Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie; 55-040 Kobierzyce - **oferta odrzucona**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15; 02 – 226 Warszawa - **oferta odrzucona**

Adam Fimiarz
/-/
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu