



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl  
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 29 września 2023 r.

DO.334.38.2023

*Medi-Dent Aleksander Wiśniewski  
ul. Makuszyńskiego 19  
22-400 Zamość*

Dot. protestu złożonego do rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr DO.334.38.2023

## Decyzja

Na podstawie § 12 ust 8 warunków konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych nr postępowania DO.334.38.2023 po rozpatrzeniu protestu Aleksandra Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "**Medi-Dent**" **Aleksander Wiśniewski (dalej: Oferent)** złożonego w postępowaniu nr DO.334.38.2023 dotyczącego odrzucenia oferty Oferenta postanawiam **nie uwzględnić protestu**.

## Uzasadnienie

W dniu 29 sierpnia 2023 r. Udzielający Zamówienia ogłosił konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych nr postępowania DO.334.38.2023 (**dalej: Konkurs**), którego przedmiotem było udzielanie świadczeń zdrowotnych w Poradni Kardiologicznej, kod CPV: 85121200-5 Specjalistyczne usługi medyczne, Kod CPV 85112200-9: Usługi leczenia ambulatoryjnego (**dalej: świadczenia zdrowotne**). Świadczenia zdrowotne miały być wykonywane w godzinach pracy poradni, obowiązujących u Udzielającego Zamówienia.

W dniu 08 września 2023 r. wpłynęła do Udzielającego Zamówienia oferta złożona przez Oferenta. W dniu 12 września 2023 r. Komisja konkursowa po dokonaniu otwarcia ofert, mając na względzie treść postanowienia § 8 pkt 4, lit. j) warunków Konkursu, w szczególności jego cel i funkcję, odrzuciła ofertę Oferenta.

W dniu 18 września 2023 r., po zakończeniu i rozstrzygnięciu Konkursu, do Udzielającego Zamówienia wpłynął protest Oferenta (**dalej: Protest**), którym zaskarżył czynność Komisji konkursowej skutkującą odrzuceniem oferty Oferenta w trybie § 8 pkt 4, lit. j) warunków Konkursu oraz nie poddaniem oferty zgodnie z § 8 ust 5 warunków Konkursu ocenie według kryteriów określonych w warunkach Konkursu. Oferent zaskarżając przedmiotową czynność Komisji konkursowej wniósł o uwzględnienie Protestu i uchylenie decyzji o odrzuceniu oferty złożonej przez Oferenta, a także o powtórzenie zaskarżonej czynności, tj. dopuszczenie oferty do jej oceny według kryteriów określonych w warunkach Konkursu i wyboru najkorzystniejszej oferty. Protest został wniesiony w terminie. Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z § 12 ust 1 warunków Konkursu, w toku postępowania konkursowego, do czasu jego zakończenia, oferent może złożyć do komisji konkursowej protest w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności.

Zgodnie z § 12 ust 6 warunków Konkursu, oferent biorący udział w postępowaniu może wnieść do Dyrektora Szpitala, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu



postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Natomiast zgodnie z § 12 ust 7 warunków Konkursu, odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych do czasu jego rozpatrzenia.

Zgodnie z § 7 ust. 3 warunków Konkursu, komisja konkursowa rozpoczyna prace z dniem powołania, a rozwiązuje się z chwilą rozstrzygnięcia lub unieważnienia konkursu.

Należy zaznaczyć, że wprowadzie Protest wpłynął w terminie określonym w § 12 ust. 1 warunków Konkursu, jednak wpłynął on po zakończeniu Konkursu. Innymi słowy, Protest wpłynął do Udzielającego Zamówienia po rozstrzygnięciu Konkursu i rozwiązaniu się Komisji konkursowej. Z uwagi na powyższe Protest został rozpoznany jako odwołanie.

Odnosząc się do treści Protestu i podniesionych w nim zarzutów należy w pierwszej kolejności przytoczyć treść § 8 pkt 4, lit. j) warunków Konkursu. Zgodnie z powołanym paragrafem, podlega odrzuceniu oferta złożona przez oferenta związanego umową w tym samym zakresie na podstawie innej umowy cywilno-prawnej zawartej z Udzielającym Zamówienia w okresie objętym postępowaniem konkursowym lub złożona przez oferenta, który wskazał w wykazie personelu do realizacji umowy osoby, które udzielają świadczeń zdrowotnych w tym samym zakresie na podstawie innej umowy cywilno-prawnej zawartej z Udzielającym Zamówienia w okresie objętym postępowaniem konkursowym.

Celem określonej w § 8 pkt 4, lit. j) warunków Konkursu, podstawy odrzucenia oferty złożonej przez oferenta, było niedopuszczenie do sytuacji, w której oferentem jest podmiot który w okresie objętym postępowaniem konkursowym udziela osobiście lub w imieniu innego podmiotu świadczeń zdrowotnych w tym samym zakresie. Innymi słowy, Udzielający Zamówienia redagując powyższą podstawę odrzucenia oferty zamierzał wyeliminować sytuację, w której oferentem jest podmiot który aktualnie udziela świadczeń zdrowotnych osobiście lub za pomocą innych podmiotów w poradni kardiologicznej u Udzielającego Zamówienia w zakresie określonym w warunkach Konkursu.

Komisja konkursowa prawidłowo stwierdziła, że w stosunku do Oferenta zachodzą podstawy do odrzucenia jego oferty określone w § 8 pkt 4, lit. j) warunków Konkursu.

Należy zaznaczyć, że Oferent został wskazany przez „Kardiomed” sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu (**dalej: Spółka**) jako udzielający świadczeń zdrowotnych w imieniu Spółki, która aktualnie jest związana z Udzielającym Zamówienia umową nr DO.6111.123.2021 o realizację świadczeń zdrowotnych. Umowa ta oraz Konkurs dotyczą tego samego zakresu udzielania świadczeń zdrowotnych w Poradni Kardiologicznej u Udzielającego Zamówienia.

W tym miejscu należy odnieść się do ścisłych związków Oferenta ze Spółką, które dostrzegła Komisja konkursowa uznając, że zachodzi podstawa do odrzucenia oferty Oferenta. Jak wspomniał Oferent, jest on członkiem organu uprawnionego do reprezentacji Spółki, która posiada osobowość prawną. Zgodnie ze sposobem reprezentacji Spółki, Spółkę reprezentuje każdy członek zarządu samodzielnie. Tym samym Oferent jest umocowany do samodzielnego dokonywania czynności prawnych za Spółkę, co daje mu dużą swobodę w reprezentacji Spółki. Co więcej, Oferent jest współnikiem Spółki posiadając 1/3 udziałów Spółki, tym samym jest członkiem kolejnego organu Spółki, tj. zgromadzenia wspólników, do którego kompetencji należy podejmowanie decyzji w najistotniejszych sprawach dotyczących spółki. Ergo, pomimo odrębności prawnej Spółki od Oferenta bezsprzecznie należy uznać, że stosunki Oferenta ze Spółką są na tyle ścisłe i doniosłe dla funkcjonowania Spółki, że nie sposób zgodzić się z Oferentem, że Komisja konkursowa bezpodstawnie odrzuciła ofertę Oferenta

Należy także zaznaczyć, że oprócz osobistej reprezentacji Spółki przez Oferenta przy zawieraniu powyższej umowy z Udzielającym Zamówienia, Oferent w imieniu Spółki osobiście udzielał świadczeń zdrowotnych w Poradni Kardiologicznej u Udzielającego Zamówienia w zakresie objętym warunkami Konkursu. Ponadto, wbrew twierdzeniom Oferenta, w okresie objętym postępowaniem konkursowym Oferent był wskazany przez Spółkę



jako lekarz udzielający w imieniu Spółki świadczenia zdrowotne w Poradni Kardiologicznej u Udzielającego Zamówienia. Pismo Spółki z dnia 6 września 2023 r. do Udzielającego Zamówienia, z którego wynikało, że od dnia 7 września 2023 r. usługi medyczne wynikające z umowy DO.6111.123.2021 będą świadczone z wykorzystaniem innych (mniejszych) zasobów osobowych niż w dacie zawarcia cytowanej umowy, było bezskuteczne. Cytowana umowa nie uprawniała Przyjmującego Zamówienie („Kardiomed” sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu) do dokonania jednostronnej zmiany w wykazie personelu poprzez usunięcie personelu zgłoszonego do udzielania świadczeń zdrowotnych bez wskazania osoby (lekarza), która będzie realizowała świadczenia zdrowotne w jego zastępstwie. Dość napisać, że przedmiotowa zamiana jest niekorzystna dla Udzielającego Zamówienia i wiąże się ze zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Przyjmującego Zamówienie, tym samym zgodnie art. 27 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej jest nieważna z mocy prawa.

Wobec powyższych ustaleń należało orzec jak w sentencji.

DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

Adam Fimiarcz