



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość ul. Aleje Jana Pawła II 10, ☎ 84 6773333, ✉ szpital@szpital.zam.pl
www.szpital.zam.pl, NIP 922 229 24 91, REGON 006050134, KRS 0000021024

Zamość, dnia 22 maja 2023 r.

DZP 3320.39.22

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr nr 7, 18 i 19 o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 9, 10, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 26.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej „Pzp” z późn. zm.), informuje, że w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę preparatów dezynfekcyjnych** jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

ZADANIE 7 Chusteczki do dezynfekcji powierzchni (alkoholowe).

Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117; 30-149 Kraków.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najniższą cenę. SWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego postępowania zostanie uznana oferta z najniższą ceną.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Centrum Zaopatrzenia Medycznego Cezal S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117; 30-149 Kraków - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt**

OSS Sp. z o.o. ul. Siennicka 25; 80-758 Gdańsk - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 73,25 pkt**

Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa - **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 69,31 pkt**

Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl – **kryterium „Cena”: ilość uzyskanych punktów – 64,15 pkt**

Bialmed Sp. z o.o. ul. płk. Leona Silickiego 1; Jagodne; 12-200 Pisz – **oferta odrzucona.**

Tuttomed Farmacja Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 2; 62-002 Suchy Las - **oferta odrzucona.**

ZADANIE 18 Preparaty do mycia i dezynfekcji chemiczno-termicznej endoskopów w termodezynfektorze ETD – 2 Plus i ETD-3 firmy Olympus oraz mini-ETD2.

Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najniższą cenę. SWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego postępowania zostanie uznana oferta z najniższą ceną.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa - **kryterium „Cena”:**
ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

ZADANIE 19 - Preparaty do wstępnego mycia endoskopów.

Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: jest to oferta najkorzystniejsza, tj. oferta przedstawiająca najniższą cenę. SWZ informowała, że za najkorzystniejszą ofertę w ramach tego postępowania zostanie uznana oferta z najniższą ceną.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa - **kryterium „Cena”:**
ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Medilab Sp. z o.o. ul. Wysockiego 6c; 03-371 Warszawa – **oferta odrzucona.**

Jednocześnie Zamawiający, stosownie do dyspozycji art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, podaje uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert, które podlegają odrzuceniu:

1. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. ul. plk. Leona Silickiego 1; Jagodne; 12-200 Pisz w zadaniu 6, 7 i 8:
Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, z uwagi na okoliczność, że treść oferty w zadaniu nr 6, 7 i 8 jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w SWZ na str. 10 w rozdziale XV wymagał, aby oferta złożona przez Wykonawcę zawierała między innymi formularz „oferta Wykonawcy”. Zamawiający informował również w SWZ w rozdziale XV. w pkt. 2, że niezłożenie formularza „oferta Wykonawcy” spowoduje odrzucenie oferty. Wykonawca Bialmed Sp. z o.o. nie złożył wraz z ofertą wymaganego przez Zamawiającego formularza „oferta Wykonawcy”. W powyżej opisanych okolicznościach Zamawiający jest zobowiązany do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Tuttomed Farmacja Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 2; 62-002 Suchy Las w zadaniu nr 7:
Oferta złożona przez Wykonawcę w ramach zadania nr 7 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, z uwagi na okoliczność, że Wykonawca, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający w SWZ informował, że Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą kart katalogowych/ulotek oferowanego w zadaniu nr 7 przedmiotu zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą złożył karty katalogowe, które nie zawierały informacji czy zaoferowane w zadaniu nr 7 chusteczki do dezynfekcji powierzchni mają

działanie myjąco – dezynfekujące. W związku z powyższym Zamawiający na mocy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie karty katalogowej zawierającej brakującą informację. W piśmie wysłanym do Wykonawcy, Zamawiający zaznaczył, że karta katalogowa zawierająca wszystkie wymagane w SWZ informacje musi być przedstawiona w nieprzekraczalnym terminie do 08 maja 2023 r. Wezwanie do złożenia dokumentu zostało przesłane do Wykonawcy za pośrednictwem platformy Market Planet. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganej karty katalogowej. Fakt ten powoduje, że oferta Wykonawcy w zadaniu nr 7 podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

3. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Medilab Sp. z o.o. ul. Wysockiego 6c; 03-371 Warszawa w zadaniu nr 19: Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w zadaniu nr 19 wymagał preparatów do wstępnego mycia endoskopów o działaniu bakteriobójczym, Wykonawca w swojej ofercie zaoferował preparaty o działaniu bakteriostatycznym. Fakt ten powoduje, że treść oferty złożonej w zadaniu nr 19 jest niezgodna z warunkami określonymi przez Zamawiającego w SWZ, tak więc oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp informuje, że unieważnia postępowanie:

- w zadaniu nr 13 i 17 na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że w tych zadaniach jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu. Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

- w zadaniu 20, 21 i 26 na mocy art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że w tych zadaniach nie wpłynęła żadna oferta – brak ofert. W tych okolicznościach Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania w zadaniu 20, 21, i 26 na mocy art. 255 pkt 1, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli, nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;”.

- w zadaniu 9, 10, 15 i 16 na mocy art. 255 pkt 7 ustawy PZP, z uwagi na fakt że w tych zadaniach Wykonawca Medilab Sp. z o.o. ul. Wysockiego 6c; 03-371 Warszawa, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w zadaniach powyżej wymienionych, o czym poinformował Zamawiającego w dniu 08 maja 2023 r. W tych okolicznościach Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania w zadaniu 9, 10, 15 i 16 na mocy art. 255 pkt 7, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwzględnieniem art. 263.

Adam Fimiarz

/-/

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu