

Mikołów, dnia 27 listopada 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża
Jana Pawła II w Zamościu
ul. Aleje Jana Pawła II 10
22-400 Zamość

Tel.: (48 84) 677 - 33 - 33
Fax: (48 84) 638 - 66 - 69
Fax: (48 84) 638 - 63 - 42

www.szpital.zam.pl

Odwołujący: **Althea Polska sp. z o.o.**
ul. Bielska 49
43-190 Mikołów

Tel: (48 32) 738 35 35
Fax: (48 32) 738 35 37
e-mail: pl.handel@althea-group.com
lub agnieszka.weiner@althea-group.com

Pełnomocnik: Agnieszka Weiner, na podstawie pełnomocnictwa z dnia
20.06.2017 r.

Numer sprawy: AG.ZP 3320.75.17

Przedmiot zamówienia: Modernizacja Pracowni Tomografii Komputerowych Zakładu
Radiologii (dalej jako: „**Postępowanie**”)

Tryb przetarg nieograniczony, wartość zamówienia powyżej kwot
określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.
8 pzp

**Strona internetowa
Zamawiającego:** www.szpital.zam.pl

**Nr ogłoszenia o zamówieniu
w Dzienniku Urzędowym Unii
Europejskiej** Dz.U./S S219 15/11/2017 454810-2017-PL

**Data publikacji ogłoszenia
o zamówieniu i SIWZ** 15 listopada 2017 r.

**Termin powzięcia wiadomości
o podstawie do wniesienia odwołania** 20 listopada 2017 r.

**Data upływu terminu
do wniesienia odwołania** 27 listopada 2017 r.

Odwołanie

Działając w imieniu Althea Polska sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie (dawniej MVS sp. z o.o.) (dalej jako: „**Odwołujący**”), uprawniona do jej reprezentacji na mocy pełnomocnictwa z dnia 20 czerwca 2017 r. (w załączeniu), na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) (dalej jako: „**pzp**”) składam odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej jako: „ogłoszenie”) oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: „**SIWZ**”) opublikowanych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15 listopada 2017 r. dotyczące braku podzielenia zamówienia na osobne części/pakiety, **w tym w szczególności na:**

- i. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu zawarte w sekcji II.1.6) Informacje o częściach, w której Zamawiający wskazał, że zamówienie nie jest podzielone na części w zw. z postanowieniami pkt II.2.4) ogłoszenia, w którym Zamawiający zawarł opis zamówienia obejmujący pięć różnych elementów składowych:
 - 1) dostawę i instalację fabrycznie nowej lampy rentgenowskiej rok produkcji 2017 do tomografu komputerowego Revolution GSI produkcji GE Medical Systems;
 - 2) modernizację konsoli operatorskiej tomografu LightSpeed VCT 64 do najnowszej wersji FREEDOM polegającą na wymianie tego sprzętu i tego oprogramowania;
 - 3) modernizację trzech stacji opisowych Advantage Workstation Volume Share AW 4.4 poprzez aktualizację oprogramowania do najnowszej wersji AW 4.7 z oprogramowaniem diagnostycznym wraz z dostawą 6 (sześciu) fabrycznie nowych (rok produkcji 2017) monitorów opisowych do zmodernizowanych stacji opisowych, wykonanie testów specjalistycznych dostarczonych monitorów tomografu komputerowego Revolution GSI produkcji GE Medical Systems;
 - 4) dostawę 6 (sześciu) fabrycznie nowych (rok produkcji 2017) monitorów opisowych dedykowanych do posiadanych 3 (trzech) stacji opisowych AW 4.6 z oprogramowaniem oraz wykonanie testów specjalistycznych dostarczonych monitorów;
 - 5) przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji oprogramowania, monitorów i innego sprzętu stanowiących poszczególne części przedmiotu zamówienia
- ii. postanowienia SIWZ zawarte w cz. 1. pt.: „Instrukcja dla wykonawców” (dalej jako: „IDW”), rozdział I. Opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający zawarł opis zamówienia obejmujący pięć różnych elementów składowych analogicznie jak w ogłoszeniu o zamówieniu, a równocześnie nie wskazał w oparciu o art. 36 ust. 2 pkt 1) pzp, że wykonawcy mają możliwość składania ofert częściowych;
- iii. postanowienia SIWZ zawarte w cz. 2. pt.: „Opis przedmiotu zamówienia AG.ZP 3320.75.17”, który zawiera szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - opis modernizacji Pracowni Tomografii Komputerowych Zakładu Radiologii, z którego wynika, że jest to pakiet obejmujący cztery różne części składowe (w załączniku tym Zamawiający nie wskazał jako elementu składowego szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji oprogramowania, monitorów i innego sprzętu stanowiących poszczególne części przedmiotu zamówienia) bez możliwości składania ofert częściowych;
- iv. postanowienia SIWZ zawarte w cz. 5. pt.: „Wzór umowy” – w szczególności w §1 ust. 1, który powiela zapisy ogłoszenia zawarte w pkt II.2.4) oraz IDW, rozdz. I wskazując, że modernizacja obejmuje pięć różnych elementów składowych.

Poprzez sformułowanie wskazanych powyżej postanowień ogłoszenia oraz SIWZ Zamawiający naruszył następujące przepisy pzp:

- a. art. 7 ust. 1 pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,
- b. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. art. 36aa ust. 1 pzp w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11) pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,
- c. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na wprowadzeniu do całego pakietu elementów opisanych w pkt i.2) oraz i.3) powyżej, tj. sprzętu i usług dostępnych wyłącznie u jednego podmiotu, bez podziału tego pakietu na części/pakiety i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu,
- d. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 1 polegające na wprowadzeniu do tego zadania w zakresie przedmiotu zamówienia usług dostępnych wyłącznie u jednego podmiotu i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, a także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania 1 w sposób uniemożliwiający prawidłową wycenę oferty

oraz inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania.

W związku z powyższym w imieniu Odwołującego wnoszę o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami pzp, w tym podział zamówienia na części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych/udzielenie zamówienia w częściach w sposób zgodny z propozycjami odwołującego, tj. albo podział zamówienia na 4 osobne części/pakiety w ten sposób, że poszczególne części/pakiety będą obejmowały:
 - część I - dostawę i instalację fabrycznie nowej lampy rentgenowskiej rok produkcji 2017 do tomografu komputerowego Revolution GSI produkcji GE Medical Systems oraz przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji sprzętu stanowiącego przedmiotu zamówienia w tej części;
 - część II - modernizację konsoli operatorskiej tomografu LightSpeed VCT 64 do najnowszej wersji FREEDOM polegającą na wymianie tego sprzętu i tego oprogramowania oraz przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji oprogramowania i sprzętu stanowiącego przedmiotu zamówienia w tej części;
 - część III - modernizację trzech stacji opisowych Advantage Workstation Volume Share AW 4.4 poprzez aktualizację oprogramowania do najnowszej wersji AW 4.7 z oprogramowaniem diagnostycznym wraz z dostawą 6 (sześciu) fabrycznie nowych (rok produkcji 2017) monitorów opisowych do

zmodernizowanych stacji opisowych, wykonanie testów specjalistycznych dostarczonych monitorów tomografu komputerowego Revolution GSI produkcji GE Medical Systems oraz przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji oprogramowania i sprzętu stanowiącego przedmiot zamówienia w tej części;

- część IV - dostawę 6 (sześciu) fabrycznie nowych (rok produkcji 2017) monitorów opisowych dedykowanych do posiadanych 3 (trzech) stacji opisowych AW 4.6 z oprogramowaniem oraz wykonanie testów specjalistycznych dostarczonych monitorów oraz przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji oprogramowania i monitorów stanowiących przedmiot zamówienia w tej części

albo podział zamówienia na 3 osobne części/pakiety w ten sposób, że poszczególne części/pakiety będą obejmowały:

- część I - dostawę i instalację fabrycznie nowej lampy rentgenowskiej rok produkcji 2017 do tomografu komputerowego Revolution GSI produkcji GE Medical Systems oraz przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji sprzętu stanowiącego przedmiot zamówienia w tej części;
- część II - modernizację konsoli operatorskiej tomografu LightSpeed VCT 64 do najnowszej wersji FREEDOM polegającą na wymianie tego sprzętu i tego oprogramowania oraz modernizację trzech stacji opisowych Advantage Workstation Volume Share AW 4.4 poprzez aktualizację oprogramowania do najnowszej wersji AW 4.7 z oprogramowaniem diagnostycznym wraz z dostawą 6 (sześciu) fabrycznie nowych (rok produkcji 2017) monitorów opisowych do zmodernizowanych stacji opisowych, wykonanie testów specjalistycznych dostarczonych monitorów tomografu komputerowego Revolution GSI produkcji GE Medical Systems, a także przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji oprogramowania, monitorów i sprzętu stanowiącego przedmiot zamówienia w tej części;
- część III - dostawę 6 (sześciu) fabrycznie nowych (rok produkcji 2017) monitorów opisowych dedykowanych do posiadanych 3 (trzech) stacji opisowych AW 4.6 z oprogramowaniem oraz wykonanie testów specjalistycznych dostarczonych monitorów oraz przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji oprogramowania i monitorów stanowiących przedmiot zamówienia w tej części.

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania, gdyż jest jednym z wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu, który ma prawo złożyć w nim ofertę. Jednocześnie ustalona przez Zamawiającego treść ogłoszenia i SIWZ, wobec której wnosi odwołanie, naraża Odwołującego na szkodę z powodu niemożności uzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, jako, że aktualna treść SIWZ z uwagi na jej sprzeczność z przepisami ustawy pzp uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Rozstrzygnięcie odwołania poprzez jego uwzględnienie, spowoduje, iż w tym zakresie możliwe będzie stwierdzenie prawidłowego przebiegu Postępowania i zapewnienie traktowania równego oraz zgodnego z przepisami pzp wszystkim Wykonawcom, w tym Odwołującemu.

Odwolujący powziął informację o podstawie do wniesienia odwołania w dniu 20 listopada 2017 r., tj. w dniu, w którym zapoznał się z treścią SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 15 listopada 2017 r.

Odwolanie zostaje wniesione w dniu 27 listopada 2017 roku, czyli w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 1) pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 27 listopada 2017 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja Pracowni Tomografii Komputerowych Zakładu Radiologii”, oznaczenie postępowania: AG.ZP 3320.75.17, w dniu 15 listopada 2017 roku. Zamawiający nie wskazał w treści SIWZ, aby wykonawcy mogli składać oferty częściowe. Z treści ogłoszenia i zapisów SIWZ wskazanych w petitum odwołania wynika, że zamówienie nie jest podzielone na części (pkt II.1.6 w zw. z pkt II.2.4) ogłoszenia, cz. 1. rozdział I SIWZ, cz. 2. SIWZ, cz. 5.) SIWZ).

Sformułowania postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia bezzasadnie ograniczają krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp.

Zamawiający w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia połączył w jedno zamówienie bez możliwości składania ofert częściowych pięć różnych elementów, tj.:

- 1) dostawę i instalację fabrycznie nowej lampy rentgenowskiej rok produkcji 2017 do tomografu komputerowego Revolution GSI produkcji GE Medical Systems;
- 2) modernizację konsoli operatorskiej tomografu LightSpeed VCT 64 do najnowszej wersji FREEDOM polegającą na wymianie tego sprzętu i tego oprogramowania;
- 3) modernizację trzech stacji opisowych Advantage Workstation Volume Share AW 4.4 poprzez aktualizację oprogramowania do najnowszej wersji AW 4.7 z oprogramowaniem diagnostycznym wraz z dostawą 6 (sześciu) fabrycznie nowych (rok produkcji 2017) monitorów opisowych do zmodernizowanych stacji opisowych, wykonanie testów specjalistycznych dostarczonych monitorów tomografu komputerowego Revolution GSI produkcji GE Medical Systems;
- 4) dostawę 6 (sześciu) fabrycznie nowych (rok produkcji 2017) monitorów opisowych dedykowanych do posiadanych 3 (trzech) stacji opisowych AW 4.6 z oprogramowaniem oraz wykonanie testów specjalistycznych dostarczonych monitorów;
- 5) przeprowadzenie szkoleń w zakresie prawidłowej eksploatacji oprogramowania, monitorów i innego sprzętu stanowiących poszczególne części przedmiotu zamówienia.

Już poprzez połączenie w jednym pakiecie dostawy sprzętu i usług opisanych w pkt 2) i 3) powyżej Zamawiający ograniczył możliwość złożenia ofert innym podmiotom niż wykonawca GE Medical Systems Polska sp. z o.o. (dalej jako: „GE Medical Systems”), który to jako jedyny ma możliwość zrealizowania tych zakresów.

Dowodem na potwierdzenie powyższego jest fakt, iż jedynym w Polsce dostawcą oprogramowania i aktualizacji do urządzeń produkcji GE Healthcare jest GE Medical Systems, który dostarcza oprogramowanie jedynie klientom końcowym.

Zamawiający w protokole postępowania w pkt 2.2 wskazał, że: „Powodem niedokonania podziału na części są względy związane z kosztami wykonania zamówienia, czyli efekt jaki może zapewnić udzielenie zamówienia jednemu wykonawcy wybranemu w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Z posiadanych przez Zamawiającego informacji wynika, że brak podziału przedmiotu zamówienia na części przyniesie znaczący efekt finansowy, tj. koszt realizacji zamówienia będzie niższy o ok. 530.000,00 zł netto niż w przypadku podziału zamówienia na części.”

W ocenie Odwołującego, uzasadnienie podane przez Zamawiającego nie znajduje odzwierciedlenia w realiach rynkowych. Dodatkowo, co najistotniejsze w tej sprawie, brak podziału zamówienia na części w tym konkretnym przypadku jest poważnym naruszeniem przepisów pzp, gdyż dwa zakresy objęte zamówieniem (pkt 2) i 3) powyżej) mogą być świadczone tylko przez jeden podmiot. W takiej sytuacji obowiązek przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasad konkurencyjności nie zostaje wyłączony nawet przez możliwe do osiągnięcia korzyści finansowe.

Odwołujący wskazuje, iż opisany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia jest podzielny i nie ma żadnego uzasadnienia technicznego, organizacyjnego ani ekonomicznego dla braku podziału tego zamówienia na części.

Tomograf Revolution, tomograf VCT i stacja opisowa są trzema niezależnymi urządzeniami. Tomografy służą do wykonania badania/skanu pacjenta, a stacja opisowa służy do opisu badań, które są wykonane na dowolnym urządzeniu. Nie ma żadnego technicznego uzasadnienia, dla którego sprzęty te powinny być serwisowane, instalowane, modernizowane wspólnie.

Wymienione powyżej sprzęty są od siebie niezależne organizacyjnie. Służą w jednym celu, tj. w celu wykonywania diagnostyki, ale ze względu na organizację nie muszą być serwisowane, instalowane, modernizowane wspólnie.

W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż w zakresie przedmiotu zamówienia opisanego w pkt 1) powyżej (lampa RTG), gdyby został on wydzielony do osobnej części/pakietu, według wiedzy Odwołującego ofertę, poza GE Medical Systems, mogłyby złożyć następujące podmioty:

- TQMS Sp. z o.o. ul. Płudzińska 7A 21-300 Radzyń Podlaski
- Althea Polska sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów
- MEDIKOL SYSTEMS SP Z O O, ul. Romana Drewsa 3, 61-606 Poznań

Podobnie sytuacja ma się z zakresem przedmiotu zamówienia obecnie opisanym w pkt 4) powyżej (6 nowych monitorów).

Według informacji posiadanych przez Odwołującego, gdyby zakres zamówienia opisany w pkt 4) powyżej został wydzielony do osobnej części/pakietu, ofertę poza GE Medical Systems, mogłyby złożyć następujące podmioty:

- ALSTOR Sp.j. ul. Wenecka 12, 03-244 Warszawa
- NEC Display Solutions Europe GmbH, Liaison Office Poland, ul. Bociana 22A, 31-231 Kraków
- BARCO Sp. z o.o. Annopol 17, 02-236 Warszawa, POLAND
- Althea Polska sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów

Obecne ukształtowanie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez połączenie wszystkich pięciu części w całość przedmiotu zamówienia bez możliwości składania ofert częściowych, uniemożliwia Odwołującemu, ale i innym wykonawcom, złożenie ofert w postępowaniu. Tego rodzaju zapisy eliminują wszystkich wykonawców z wyjątkiem podmiotu GE Medical Systems, który jako jedyny może spełnić wszystkie wymagania w zakresie opisanego przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać, iż wydzielenie do osobnych pakietów/części dostaw urządzeń i usług z nimi związanych leży głównie w interesie Zamawiającego, gdyż racjonalnym wydaje się dopuszczenie jak największej liczby Wykonawców do złożenia ofert w Postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do uzyskania konkurencyjnych cen poszczególnych produktów i obniżenia wysokości wydatkowanych środków publicznych.

O słuszności podniesionych przez Odwołującego zarzutów świadczy orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Tytułem przykładu wskazujemy na wyrok KIO z dnia 31 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1500/17, jak również na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wydany w dniu 02.01.2017 r. (sygn. akt KIO 2346/2016), w którym Izba uwzględniła odwołanie na treść ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przywołanym postępowaniu Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie - tak jak Zamawiający - nie dokonał podziału zamówienia na części. Powyższe działanie Zamawiającego zostało uznane przez Izbę za naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych, w tym art. 7 ust.1 pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp, w związku z czym Izba nakazała podział zamówienia na części i wyłączenie wskazanych produktów do osobnego pakietu..

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie naruszenia warunków uczciwej konkurencji poprzez zapis SIWZ jest bardzo jednoznaczne. Izba wielokrotnie wskazała na niedopuszczalność tego typu praktyk, ale także przyjęła bardzo szeroki zakres potencjalnego wpływu na utrudnienie uczciwej konkurencji. Tak oto w Uchwale KIO z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 41/16 KIO stwierdza, że: *„Dla uznania niezgodności opisu przedmiotu zamówienia z zasadą wynikającą z art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji.”*

W zakresie oznaczenia przedmiotu zamówienia, należy mieć również na uwadze pogląd wyrażony w Uchwale KIO z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 42/16, w której Izba stwierdza, że: *„Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może nastąpić w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.”*

Na potwierdzenie powyższego Odwołujący wskazuje również na następujące wyroki Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie:

– **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2011 r., sygn. KIO 752/11**

„Zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, przez zastosowanie określonych zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest wystarczające do

uznania, że norma określona w art. 29 ust. 2 oraz w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych została naruszona".

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. KIO/UZP 2/09**

„Określenie przedmiotu zamówienia jest jego suwerenną decyzją i to w gestii Zamawiającego leży ustalenie niezbędnych cech i funkcjonalności, które ten przedmiot zamówienia ma spełniać. Swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może jednak prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców”.

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 kwietnia 2009 r., sygn. KIO/UZP 434/09**

„Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ZamPublU, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.

W tym miejscu Odwołujący chciałby przywołać następujące wyroki KIO odnoszące się do kwestii poruszanych w odwołaniu:

- wyrok KIO z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt KIO 812/17, w którym Izba podkreśliła istotność fundamentalnych, a naruszonych w przedmiotowym Postępowaniu, zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

„Izba wskazuje na wstępie, że określone w ustawie zasady, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców to "szkielet" każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jak również całego systemu zamówień publicznych. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyrok z dnia 27 maja 2009 roku sygn. akt: II Ca 158/09 wskazał - Z przepisu art. 7 ust. 1 pzp wynika, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zatem należy uznać, że fundamentalnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stosowanie tych zasad prowadzi do realizacji celu określonego w pzp jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty spełniającej potrzeby zamawiającego. Przepis art. 29 ust. 2 pzp z kolei wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nie odpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia (tak Małgorzata Stachowiak w M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd.

II.).(...). Natomiast w oparciu o art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia Zamawiający nie może opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r., sygn. akt III Ca 1019/06 czytamy, że opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Znajduje to również odzwierciedlenie w orzeczeniu Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 roku sygn. akt CSK 626/13, wskazał że w przepisach Pzp ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SIWZ.”

Mając na względzie całość wskazanych powyżej zapisów i okoliczności, należy uznać odwołanie za zasadne, wnoszę jak na wstępie.

Althea Polska sp. z o.o.
ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów
tel. +48 32 738 35 35, +48 32 738 35 36
fax +48 32 738 35 37, polska@althea-group.com
NIP: 6351796430, Regon: 241138200



Agnieszka Weiner

Pełnomocnik

w imieniu Odwołującego
Agnieszka Weiner

Załączniki:

- 1) dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania w terminie, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego dla Odwołującego;
- 4) wyjaśnienie dotyczące zmiany nazwy odwołującego z MVS sp. z o.o. na Althea sp. z o.o.
- 5) pełnomocnictwo dla Agnieszki Weiner wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 6) kopia protokołu Postępowania,

Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Grzybowska 78, 00-844 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

Nadawca ALTHEA POLSKA SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
BIELSKA 49
43-190 MIKOŁÓW

Nr rachunku 54 1750 1035 0000 0000 1141 5849

Nazwa banku RAIFF O. w Katowicach
ul.Sowińskiego 46

Nr ref. operacji M173310000028949

Rodzaj operacji Polecenie Przelewu Wystane/R-Online
Biznes

Tytuł operacji Opłata od odwołania Zamość nr
sprawy AG.ZP 3320.75.17

Data księgowania 27-11-2017

Data operacji 27-11-2017

Kwota -15 000,00 PLN

BENEFICJENT

Odbiorca Urząd Zamówień Publicznych

Nr rachunku 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Nazwa banku NBP O/Okr./W-wa 10101010

Data wystawienia dokumentu: 27-11-2017, 10:28:54

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.10.2017 godz. 09:29:09

Numer KRS: 0000325390

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		12.03.2009	
Ostatni wpis	Numer wpisu	25	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KA.VIII NS-REJ.KRS/44847/17/233	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 241138200, NIP: 6351796430
3.Firma, pod którą spółka działa	ALTHEA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat MIKOŁOWSKI, gmina MIKOŁÓW, miejsc. MIKOŁÓW
2.Adres	ul. BIELSKA, nr 49, lok. ---, miejsc. MIKOŁÓW, kod 43-190, poczta MIKOŁÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.02.2009R. NOTARIUSZ ANDRZEJ KARPOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ KARPOWICZ, JOANNA WISZNIEWSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, UL.TRĘBACKA 4 LOKAL 120, 00-074 WARSZAWA, REPERTORIUM A NUMER 77/2009
	2	16.09.2010 R., REP.A 6902/2010, ASESOR NOTARIALNY ŁUKASZ WILK ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-355 WARSZAWA, UL.TAMKA 37/1, - DODANO W §6 PPKT 136);ZMIENIONO §8; W §16 ZMIENIONO PKT 1 I 7, DODANO PKT 8; W §17 ZMIENIONO PKT 3, DODANO PKT 7; W §19 W PKT 1 SKREŚLONO LIT.G), DOTYCHCZASOWE LIT. OD H) DO R) OZNACZONO OD G) DO Q), ZMIENIONO PKT 2, DODANO PKT 6; W §22 DODANO PKT 8
	3	22.05.2013 R., REP. A NR 3060/2013, ASESOR NOTARIALNY AGNIESZKA PUSZKARSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-033 WARSZAWA, UL. GÓRSKIEGO 6 M. 2. ZMIENIONO § 11
	4	03.09.2013 R., REP. A NR 8623/2013, NOTARIUSZ MARIA KOCHAN-KOPCZYŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W MIKOŁOWIE PRZY UL. ŻWIRKI I WIGURY 7 -ZMIENIONO: PAR.8, PAR.9, PAR.10 UST.8, PAR.13 UST.2, ART.16 UST.1, PAR.16 UST.4, PAR.19 UST.2, PAR.22 UST.5, PAR.22 UST.7, PAR.23 -DODANO NOWY UST. 3 W PAR.19 -DOTYCHCZASOWE UST. 3 - 6 W PAR.19 OTRZYMAŁY ODPOWIEDNIO NUMERACJĘ UST. 4 - 7.
	5	12.12.2013 R., REP. A NR 7652/2013, NOTARIUSZ LESZEK ZABIELSKI KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE - SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-033 WARSZAWA, UL. GÓRSKIEGO 6 M.2 -ZMIENIONO: PAR.7 UST.1, PAR.8
	6	08.12.2014 R., REP. A 7070/2014, NOTARIUSZ LESZEK ZABIELSKI KANCELARIA NOTARIALNA LESZKA ZABIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. GÓRSKIEGO 6 LOK.2, 00-033 WARSZAWA -W PAR.20 SKREŚLONO UST.2, DOTYCHCZASOWY UST.3 OZNACZONO JAKO UST.2 I NADANO NOWE BRZMIENIE, DODANO NOWY UST.3
	7	29.10.2015., REP. A NR 6846/2015, ZASTĘPCA NOTARIALNY OLGA GRAJEWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA LESZKA ZABIELSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA UL. GÓRSKIEGO 6 LOK. 2, 00-033 WARSZAWA ZMIENIONO: § 11, § 16 UST. 1
	8	27.04.2016R.,REP.A NR 3153/2016 NOTARIUSZ LESZEK ZABELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA LESZEK ZABIELSKI-NOTARIUSZE SP.P. UL. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 6/2, 00-033 WARSZAWA ZMIANA: §16 UST.8 UMOWY SPÓŁKI; DODANO: §16 UST.9 -13 UMOWY SPÓŁKI;
	9	23.03.2017R., REP. A NR 1622/2017, NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU PRZY UL. ZAMKOWA 6/1, 19.05.2017R., REP. A NR 2902/2017, NOTARIUSZ ADAM GRZYBCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W RYBNIKU PRZY UL. ZAMKOWA 6/1-PRZYJĘTO NOWY TEKST UMOWY SPÓŁKI.
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 6.10.2017 R., REP. A NR 6081/2017 R., SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ADAMA GRZYBCZYKA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RYBNIKU PRZY UL. ZAMKOWEJ 6/1 ZMIENIONO: § 2 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW

4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MESA GROUP HOLDINGS GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST DO JEDNOOSOBOWEJ REPREZENTACJI SPÓŁKI. ZACIĄGNIĘCIE W IMIENIU SPÓŁKI ZOBOWIĄZANIA

LUB ROZPORZĄDZENIE PRAWEM O WARTOŚCI WYŻSZEJ NIŻ 2.000.000,00 ZŁ (DWA MILIONY ZŁOTYCH), WYMAGA REPREZENTACJI DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU I PROKURENTA.

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LABELLA
	2.Imiona	ENRICO
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DI SAVERIO
	2.Imiona	PATRIK
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	3	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	4	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	5	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	6	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Wetut

7	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
9	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.07.2010	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	09.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	05.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	12.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	04.10.2016	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016
	8	11.10.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016
	8	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	12.03.2009R.-31.12.2009R.
	2	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.03.2016
	8	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Wkleś

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2009

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Wetn

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 27.10.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Wetm



ALTHEA

INTEGRATED HEALTHCARE
TECHNOLOGY MANAGEMENT

Mikołów, dnia 23 listopada 2017 r.

Z dniem 26.10.2017 r. nazwa (firma) MVS sp. z o.o. uległa zmianie na ALTHEA POLSKA sp. z o.o.

Pozostałe dane dotyczące ALTHEA POLSKA sp. z o.o., jak i struktura spółki, nie uległy zmianie, co potwierdza aktualny wypis z rejestru przedsiębiorców KRS.

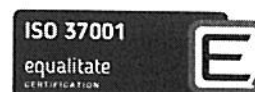
W związku z powyższym, pełnomocnictwo udzielone Agnieszce Weiner w dniu 20 czerwca 2017 r. przez Enrico Labella oraz Patrik di Saverio, gdy spółka funkcjonowała w obrocie gospodarczym pod firmą MVS sp. z o.o. jest nadal ważne, a pełnomocnik może działać w oparciu o to pełnomocnictwo we wskazanym w nim zakresie.

Althea Polska sp. z o.o.

ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów
tel. +48 32 738 35 35, +48 32 738 35 36
fax +48 32 738 35 37, polska@althea-group.com
NIP: 6351796430, Regon: 241138200

ALTHEA POLSKA sp. z o.o.
ul. Bielska 49
43-190 Mikołów
Poland

www.althea-group.com
e-mail: polska@althea-group.com
kom. +48 668 866 221
tel. +48 32 738 35 35-36
fax +48 32 738 35 37



ALTHEA POLSKA sp. z o.o. KRS 0000325390 wydany przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy KRS
Regon: 241138200, NIP: 6351796430, Kapitał zakładowy 500 000,00 PLN

Mikołów, 20.06.2017 r.

Mikołów, 20st June 2017 r.**UPOWAŻNIENIE DO REPREZENTOWANIA FIRMY**
MVS SP. Z O.O.

Niniejszym działając w imieniu spółki MVS spółka z o.o. w Mikołowie upoważniam

Panią Agnieszką Weiner
zamieszkałą w Mikołowie, ul. Jaśminów 28
PESEL 89010201728
nr dowodu osobistego: AYV713877

do reprezentowania MVS Spółka z o. o., spółki wpisanej do Rejestru Przedsiębiorstw prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice – Wschód, Wydział VIII Gospodarczy KRS pod numerem 0000325390, w szczególności do:

- (a) podpisywania i składanie ofert w postępowaniach przetargowych w tym postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych;
- (b) podpisywania, parafowania, potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów oraz składanie wszelkich oświadczeń, zaświadczeń, wyjaśnień i zapytań dotyczących postępowań przetargowych w tym postępowań o udzielenie zamówień publicznych;
- (c) podpisywania i wnoszenie odwołań w ramach postępowania odwoławczego, wnoszenia skarg do właściwego Sądu

POWER OF ATTORNEY TO REPRESENT MVS SP. Z
O.O.

Hereby, acting on behalf of MVS Spółka z o.o. with its registered office in Mikołów, I authorise:

Ms Agnieszka Weiner
resident: Mikołów, 28 Jaśminów Str., PESEL
89010201728
ID number: AYV713877

to represent MVS Spółka z o.o., the company entered into the National Court Register under the number KRS 0000325390, by the District Court Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Division of National Court Register, in particular to:

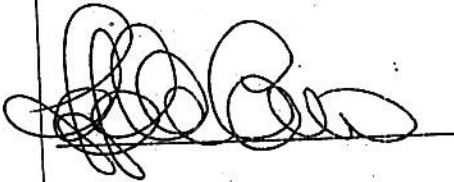
- (a) signing and submitting of offers in tenders, including public procurement tenders;
- (b) signing, putting initials, confirming compliance with the original documents, submitting of all statements, certificates, explanations, and questions concerning the procedures of tenders including public procurement tenders;
- (c) signing and submitting of the objections and appeals during the appeal



Okręgowego;

(d) negocjowania, zawierania i dokonywania zmian w umowach zawieranych w wyniku postępowań przetargowych, w tym postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych,

Niniejsze pełnomocnictwo wygasa z dniem 22 marca 2018 roku.

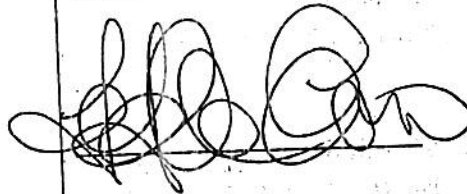


Enrico Labella
Członek Zarządu

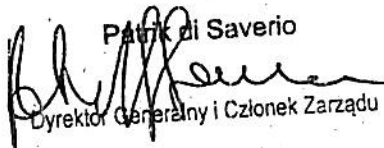
procedures, submitting complaints to appropriate District Court;

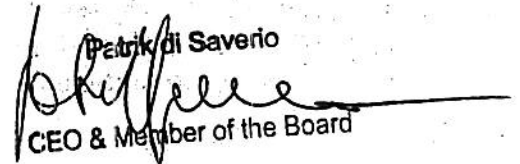
(d) negotiating, signing and making changes to the contracts awarded in tenders, including contracts made for public procurement.

This Power of Attorney expires on 22nd March 2018.



Enrico Labella
Management Board Member

Patrick di Saverio

Dyrektor Generalny i Członek Zarządu

Patrick di Saverio

CEO & Member of the Board



KANCELARIA NOTARIALNA
mgr Maria Kochan-Kopczyńska
mgr Dominika Kopczyńska-Skwar
Notariusze S.C.
43-190 Mikołów, ul. Zwirki i Wigury 7
Telfax (032) 2260-587, 2260-627
Tel. kom. 515-676-861
e-mail: mariakochan-kopczynska@notariusz.pl

REPERTORIUM A numer 5630 /2017

Poświadczam, zgodność tej kopii z okazanym oryginałem dokumentu w języku polskim i obcym –
Upoważnieniem do reprezentowania firmy MVS Sp. z o.o. udzielonym Agnieszce Weiner.

Pobrano:

1. tytułem wynagrodzenia z § 12 Rozp. Min. Spraw. z dnia 28 czerwca 2004 roku Dz.U. numer 148 poz. 1564 w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej kwotę 6,00 zł.
2. podatek od towarów i usług na podstawie art. 5 i 41 ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług według stawki VAT – 23 % od kwoty 6,00zł czyli kwotę 1,38 zł.

Razem pobrano kwotę 7,38 zł

Mikołów, dnia 22 czerwca dwa tysiące siedemnastego roku.



[Signature]
mgr Maria Kochan-Kopczyńska
NOTARIUSZ



KANCELARIA NOTARIALNA
mgr Maria Kochan-Kopczyńska
mgr Dominika Kopczyńska-Skwara
Notariusze S.C.
43-190 Mikołów, ul. Żwirki i Wigury 7
Tel/fax (032) 2260-587, 2260-627
Tel. kom. 515-676-861
e-mail: mariakochan-kopczyńska@notariusz.pl

REPERTORIUM A numer 9446 /2017

Poświadczam, zgodność tej kopii z okazanym oryginałem dokumentu – poświadczonej notarialnie kopii upoważnienia do reprezentowania firmy MVS sp. z o.o. z dn. 20.06.2017 r. udzielonego pani Agnieszce Weiner, sporządzonego w języku polskim i w języku obcym.

Pobrano:

1. tytułem wynagrodzenia z § 12 Rozp. Min. Spraw. z dnia 28 czerwca 2004 roku Dz.U. numer 148 poz. 1564 w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej kwotę 12,00 zł.
2. podatek od towarów i usług na podstawie art. 5 i 41 ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług według stawki VAT – 23 % od kwoty 12,00 zł czyli kwotę 2,76 zł.

Razem pobrano kwotę 14,76 zł.

Mikołów, dnia 10 października dwa tysiące siedemnastego roku.



Dominika Kopczyńska-Skwara
mgr Dominika Kopczyńska-Skwara
NOTARIUSZ



Raiffeisen Bank Polska S.A.
ul. Grzybowska 78, 00-844 Warszawa
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

ZLECENIODAWCA

BENEFICJENT

Nadawca	ALTHEA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ BIELSKA 49 43-190 MIKOŁÓW
Nr rachunku	54 1750 1035 0000 0000 1141 5849
Nazwa banku	RAIFF O. w Katowicach ul.Sowińskiego 46
Nr ref. operacji	M173310000028950
Rodzaj operacji	Polecenie Przelewu Wysłane/R-Online Biznes
Data księgowania	27-11-2017
Data operacji	27-11-2017
Kwota	-17,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 27-11-2017, 10:28:54

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu[®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 24 listopada 2017 r.

AG.ZP 3320.75.12445.17

Althea Polska Sp. z o.o.
Ul. Bielska 49
43 - 190 Mikołów
faks 32 738 - 35-37

fax, post



Certyfikat nr 51705/B/0001/UK/Po
ISO 9001 : 2005

Certyfikat nr 51705/A/0001/UK/Po
ISO 14001 : 2004

Certyfikat nr 51705/X/0001/UA/Pol
PN-N 18001 : 2004

Certyfikat nr 51705/C/0001/UK/Po
OHSAS 18001 : 2007

Certyfikat nr 51705/D/0001/UK/Po
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 04161/A/0001/UK/Po
ISO 22000 : 2005

Dotyczy: udostępnienia fragmentu protokołu postępowania.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, w odpowiedzi na Państwa wniosek przesyła w fragment protokołu postępowania dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację Pracowni Tomografów Komputerowych Zakładu Radiologii:

„Przedmiot zamówienia publicznego

1. Określenie przedmiotu zamówienia: Modernizacja Pracowni Tomografii Komputerowych Zakładu Radiologii Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu.

2. Czy zamówienie zostało podzielone na części:

tak

nie - powody niedokonania podziału zamówienia na części (możliwość składania ofert częściowych/

udzielanie zamówienia w częściach): Powodem niedokonania podziału na części są względy związane z kosztami wykonania zamówienia, czyli efekt jaki może zapewnić udzielenie zamówienia jednemu wykonawcy wybranemu w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Z posiadanych przez Zamawiającego informacji wynika, że brak podziału przedmiotu zamówienia na części przyniesie znaczący efekt finansowy, tj. koszt realizacji zamówienia będzie niższy o ok. 530.000,00 zł. netto niż w przypadku podziału zamówienia na części."

1) Określenie przedmiotu zamówienia na część

(wypełnić, w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)

3. Oferty można składać w odniesieniu do wszystkich części jednej części maksymalnej liczby części (proszę określić tę liczbę).....

Maksymalna liczba części, w których zamówienie może zostać udzielone jednemu wykonawcy wskazać).....

Wartość: (można wypełnić po otwarciu ofert)

Zamówienia 920.000,00 zł., co stanowi równowartość 220.365,00 euro"

tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
000021024

PEKAO S.A. | Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Z-ca DYREKTORA
SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO
SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
ds. Lecznictwa

lek. med. Marek Lpiew

[Signature]

[Signature]